

Susan George (2013) *El Informe Lugano II. Esta vez, vamos a liquidar la democracia*. Deusto. Barcelona. 263 páginas. Susan George, es Presidenta de Honor de ATTAC Francia.

Resumen: Un grupo de todopoderosos magnates (los *Solicitantes*) del modo de producción capitalista, pide a un grupo de prestigiosos académicos (*Grupo de Trabajo*) un informe secreto que analice sin tapujos cómo podría sobrevivir el sistema capitalista y cuál sería su hoja de ruta.

El “Informe Lugano II” (Info2, en lo sucesivo), según escribe Sami Naïr en el prólogo, no es ni una invención, ni una imaginación, ni una realidad: es una inducción lógica. Los “Solicitantes” del informe se preocupan por la retroalimentación del capitalismo y cómo permanecer como sistema; es decir, ¿cómo puede reproducirse el capitalismo con el (1) respeto al **medio ambiente**, (2) con la **gestión social** a través (3) de las **finanzas**. Las preguntas en el anterior “Informe Lugano I” (Info1) eran: ¿Cómo puede el capitalismo no solo seguir funcionando sino continuar fortaleciéndose, e incluso hacerse invulnerable en el siglo XXI? ¿Cuál es la mejor manera de mantener, ampliar y desarrollar el campo de acción de la economía de mercado y de la “globalización neoliberal” como todos lo llaman en la actualidad? (Susan George, 2013: 24). La respuesta en el “Info1” es clara: De todos ellos molesta el segundo punto, la gestión social. Molesta la democracia. El capitalismo es imposible de mantener si no se elimina la democracia.

Primera parte

Qué pronosticó el “Grupo de Trabajo” en Info1 (un resumen). 1) Respecto al **medio ambiente**: La naturaleza es una adversaria del sistema capitalista. 2) En cuanto a la **sociedad**: El capitalismo no puede evitar una sociedad cada vez más dual entre los muy ricos, y los muy pobres. Y 3) en lo referente a las **finanzas**: La volatilidad de los mercados financieros propicia una gran crisis económica, incluso superior a la de 1929.

¿Qué analiza el “Grupo de Trabajo” actualmente en Info2? 1) **Medio ambiente**. Reconocen un **cambio climático** espectacular que ya no podemos esconder o negar públicamente ni siquiera con la acostumbrada “negación plausible” (La “negación plausible” es una estratagema utilizada en los servicios secretos norteamericanos: se trata de negar algo que es cierto, pero que quien lo niega pudiera no conocerlo, o al menos fuera posible que no lo conociera). Actualmente el cambio climático es mucho mayor que el vaticinado en Info1. Habrá muchos más conflictos por el disfrute y el control de los **alimentos** y las hambrunas serán más corrientes porque el precio de los alimentos aumentará casi exponencialmente. Otra lucha sorda se centrará en el **agua**: “...un fondo de alto riesgo había comprado por un periodo de 95 años los derechos sobre el agua de tres glaciales del norte de Europa...” (Página 43 de Info2). Quien pueda convertirse en cliente no pasará hambre ni sed. Ya existen auténticos horrores **meteorológicos**: las temperaturas han alcanzado constantes records históricos de máximas y mínimas; los incendios, inundaciones, sequías y otros desastres naturales obliga a desplazarse a millones de personas. “La subida del nivel del mar producirá alteraciones y desplazamientos en el mercado agrícola, turístico, inmobiliario y en muchas otras actividades” (Página 54-55 de Info2) En fin, la **salud** de las personas se verá seriamente aceptada, “...Las consecuencias generales del cambio climático se manifestarán especialmente en ámbitos como la salud pública, dado que ciertas enfermedades hasta ahora exclusivamente tropicales están extendiéndose hacia el norte” (Página 51-52 de Info2). Los países siguen manteniendo la inacción como respuesta política a la crisis ecológica.

2) **Sociedad.** En Info1 el “Grupo de Trabajo” ya advertía que el capitalismo había ahondado en las desigualdades sociales; hoy la pobreza ya ha llegado a la clase media del mundo occidental. “Dicho sin rodeos, una economía capitalista de mercado en pleno desarrollo debe decidir el grado de desigualdad social que puede tolerar. Cada país debe, por decirlo así, determinar su propio ‘coeficiente de Gini’ óptimo” (Página 57 de Info2) Tanta política de austeridad puede ser perniciosa para el capitalismo porque “el capitalismo necesita clientes” Se ha constatado que más gasto público lleva a más producción y mayor bienestar social, aunque ciertamente, las políticas de austeridad rebajan el estatus y las exigencias de las fuerzas de trabajo, degradando al mismo tiempo el Estado de Bienestar construido a raíz de *Bretton Woods System*. No obstante, hay que tener cuidado con la dosis de la medicina porque el modo de producción capitalista es hoy un sistema social frágil y muy cuestionado.

3) **Finanzas.** La crisis financiera de 2008 fue convenientemente anunciado en Info1 por el “Grupo de trabajo”. En general el sector financiero tiene un comportamiento gregario y egoísta, y todos los incentivos son a corto plazo; sin duda, se están cometiendo y se cometerán los mismos errores que en el pasado (según el filósofo George Santayana “los que olvidan el pasado están condenados a repetirlo”) porque “esta vez es distinto” (Véase a: Carmen M. Reinhart y Kenneth S. Rogoff (2012) *Esta vez es distinto: ocho siglos de necesidad financiera*. Fondo de Cultura Económica. Madrid) Pero ¿cuál es la causa de la crisis financiera?: sin duda la cultura institucional tuvo algo que ver, las propias instituciones supervisoras (como el FMI, la Fed, etc.) “...la codicia, el exceso de apalancamiento, la falta de regulación, la invención de productos dudosos vendidos como títulos AAA...” (Página 84 de Info2) Las finanzas se tragaron a la economía especialmente a la industria... “Un marxista diría que la superestructura se volvió tan pesada que aplastó la infraestructura” (Página 85 de Info2) A raíz de estallar en 2006 la deuda soberana en Europa y Estados Unidos se desencadena la alerta roja en las economías occidentales. Y de nuevo tiene que llegar el Estado a socializar las pérdidas del casino financiero en una especie de “socialismo para ricos” (Palabras del senador estadounidense Bernie Sanders) En cualquier caso existe una paradoja que el “Grupo de trabajo” la hace manifiesta y que contestará en la segunda parte de Info2: “¿los líderes actuales actúan así porque no entienden las fuerzas que llevan inexorablemente a la decadencia o bien porque esperan, deliberadamente, forjar un futuro en el que el control capitalista sea mayor, aún a costa del crecimiento económico y de los servicios sociales para la población?”(Página 100 de “Info2”)

Segunda parte

Como ha señalado el señor Warren Buffet, esto es una guerra de clases y la están ganando las clases adineradas, los “Solicitantes” y el señor Buffet. Pero es una victoria con muchos riesgos para el sistema y tiene una serie de imprevistos –algunos muy afortunados- para los “Solicitantes”.

Imprevisto 1: Silencio y vacío político. Hoy ya se sabe –todos lo saben- que la culpa de la gran crisis financiera de 2008 ha venido de la mano de la gran banca, sus equipos directivos y que benefició enormemente a los “Solicitantes”. Sin embargo la crisis la pagan las clases bajas y medias a costa de diezmar su Estado de Bienestar. “¿No deberían instar a los ciudadanos más ricos a asumir su responsabilidad en el coste de la recuperación?” El vacío político de las alternativas de izquierda resulta proverbial para los intereses de los “Solicitantes” Es una agradable sorpresa con la que no se esperaba.

Imprevisto 2: El retorno de los causantes de la crisis. Dos años y medio después de la quiebra de Lehman Brothers (a finales de 2011), después de ser rescatado el sistema financiero por la Reserva Federal de EE.UU, los mismos banqueros y operadores que habían causado la crisis regresan para volver a vender los mismos productos y recibir emolumentos de cantidades obscenas. Nadie protestó. Sigue el transvase de riqueza de pobres a ricos, y también en el ámbito de la geopolítica, de los países pobres a los países ricos. Afortunadamente para los intereses de los “Solicitantes, la izquierda –aunque pudiera ser mayoritaria- permanece muy dividida.

Imprevisto 3: Proliferación de productos financieros. Se supone que a estas alturas de la crisis estarán regulados y controlados los productos financieros causantes de la crisis. No es así; CDO (*Collateralized Debt Obligations*) respaldados por hipotecas *subprime*, o los CDS (*Credit Default Swaps*) pululan por los mercados financieros con la misma intensidad de ayer o más. Las transacciones financieras en milisegundos (*flash-trading*) prometen una especulación más intensa con un mayor apalancamiento. Los beneficios vuelven a ser asombrosos y nadie pasaría hambre por el encarecimiento alimentario si tuviera dinero para pagarlos.

Imprevisto 4: Triunfo de los paraísos fiscales. En la cumbre del G-20 (Londres, abril de 2009), se acordó declarar fuera de la ley a los paraísos fiscales. En la cumbre de los G-20 en Toronto (junio de 2010) se declaró expresamente: “Desde que se celebró nuestro encuentro en Londres en abril de 2009, se han firmado casi 500 nuevos acuerdos en materia de información fiscal... Estamos dispuestos a utilizar medidas contra los paraísos fiscales”... Sí, medidas benéficas a favor de los paraísos fiscales; nunca ha habido tanta opacidad. El asunto ya está enterrado; felicitamos a nuestros “Solicitantes” por las gestiones, que sin duda, han llevado a efecto.

Imprevisto 5: El vertiginoso ascenso de los HNWI (siglas de *High Net Worth Individuals*, individuos de alto valor neto) Para ser un HNWI, hay que tener al menos un millón de dólares líquido, sin contar con sus posesiones en inmuebles, joyas, yates, obras de arte, etcétera. Existe aún una categoría más elevada de ricos, los UHNWI (siglas de *Ultra High Net Worth Individuals* (Individuos de valor ultra alto); para pertenecer a esta categoría se ha de disponer de más de 35 millones de dólares líquidos, aparte otras posesiones de bienes y servicios. En 2007, la clase de los HNWI era de 10 millones de personas y su fortuna de 40,7 billones de dólares (tres veces el PIB de EE.UU) En 2011 los HNWI eran de 11 millones de personas y poseían 42, 7 billones de dólares. Los UHNWI, han seguido creciendo en la misma proporción. La sociedad de principio del siglo XXI es una plutocracia, no una democracia.

Imprevisto 6: ¿Y los impuestos? “En todos los países donde la deuda soberana aumentó hasta alcanzar un porcentaje insostenible del PIB como consecuencia de la crisis financiera, los rescates recurrentes, el desplome del crecimiento, la disminución de los ingresos fiscales y el aumento de los gastos para las prestaciones por desempleo, ningún gobierno exigió contribuciones más altas a quienes se encuentran en la cúspide intocable de la montaña. Sencillamente, no se atrevieron. Los gobiernos prefirieron aprovechar la ocasión para imponer planes de austeridad que afectaban, y con mucho, a las personas más pobres” (Páginas 126-127 de Info2). Una vez más el sarcástico Warren Buffet puso la nota irónica y dijo: “¡Dejad de mimar a los súper ricos!” (*Stop coddling the super-rich! The New York Time* 14-8-2011. Buffett llegó a solicitar un aumento de sus impuestos hasta alcanzar el mismo porcentaje que su secretaria).

En resumen, que ciertos imprevistos han favorecido enormemente a ustedes los “Solicitantes” 1º Silencio y vacío político impensable en las actuales democracias occidentales. 2º Los causantes de la crisis siguen inopinadamente mandando en las economías regionales e internacionales. 3º

Las *flash-trading* o transacciones financieras en milisegundos permiten una mayor especulación financiera en los mercados globalizados. 4º Triunfo inapelable de los paraísos fiscales. 5º En un momento histórico propicio para una revolución social de izquierdas triunfa la plutocracia contra la democracia. 6º Los impuestos para salir de la crisis los pagan los pobres, no los ricos.

Respuesta a la pregunta principal de los “Solicitantes”

Las preguntas para el nuevo “info2” son: ¿Vivimos una progresión inevitable de crisis, decadencia y caída final del mundo occidental tal como lo conocemos, o bien la gestación de un renacimiento del sistema capitalista, que saldrá fortalecido del proceso? ¿Qué podemos hacer para estimular este renacimiento? Respuesta: si en general, el capitalismo era inviable en “info1”, lo es más en “Info2” (páginas 24 y 25 de “Info2”) Sin embargo, nada está perdido, la tarea del “Grupo de trabajo” es precisamente dar solución al problema.

Comencemos por las mismas palabras, las palabras son muy importantes y deben usarse correctamente. “Capitalismo” es una palabra que, lamentablemente, disfruta de poca aceptación social y tiene significados peyorativos muy importantes. Hablemos de “libre mercado” o “mercado libre” antes que de “capitalismo”; así, hablemos de los “matones de los sindicatos” y no de los sindicalistas, y de “exterminadores de empleos” cuando alguien precise “regular” las relaciones laborales. Es necesario instaurar un sistema de creencias sólidas que favorezcan y aseguren la hegemonía del “mercado libre”. Pero ¡cuidado con excesivas desigualdades sociales al menos en los países ricos! Las excesivas desigualdades sociales pueden desprestigiar la legitimidad y la autoridad de cualquier sistema. No obstante, ciertos principios obsoletos deben ser revisados:

1 – **La democracia.** “¿Deben tener el mismo derecho al voto las personas que viven de prestaciones sociales que aquéllos cuyos impuestos garantizan el pago de dichas prestaciones? ¿Deben tener las personas que no pagan impuestos los mismos derechos que quienes sí los pagan?” (Página 149 de Info2) Aunque es indispensable mantener cierto tipo de democracia formal, hay que restringir el voto a un segmento de la ciudadanía a partir de un determinado nivel de renta mínimo. En cualquier caso, el problema que se nos pudiera plantear va camino de solucionarse por sí mismo, porque amplios sectores de la población pobre ya se va alejando de las urnas. Los poco instruidos no suelen votar: Los “Solicitantes” deben de colocar al frente de los gobiernos a “tecnócratas” que defiendan sus intereses. Triunfo de la plutocracia frente a la democracia.

2 – **Los derechos humanos.** Los derechos humanos son una “carta a Papá Noel” tal como los calificó Jeane Kirkpatrick (1926-2006) consejera de exteriores de Ronald Reagan. Que el pueblo crea en los derechos humanos no hace ningún daño si tales derechos no son más que una abstracción platónica sin concretar (legislar). Se puede conseguir casi cualquier cosa a través de unos medios de comunicación dóciles y unas editoriales –incluso sin censura previa– que publiquen *best-sellers* que alaben el modo de producción de libre mercado; por tanto, no debe de preocupar demasiado ciertas manifestaciones o mítines minoritarios: se deben de considerar como una válvula de escape del sistema.

La guerra del paradigma

El paradigma social es un modelo que ocupa todo el espacio intelectual, conceptual y cultural; es algo que se considera evidente por sí mismo y, en consecuencia, no se pone en cuestión. Pasar, por ejemplo, del geocentrismo al heliocentrismo supuso una verdadera conmoción, no solo científica, sino también conceptual, intelectual y cultural, además de religiosa.

Lo que proponen los miembros del “Grupo de Trabajo” a los solicitantes es un inminente cambio de paradigma social: pasar de la actual hegemonía del **Modelo Ilustrado (MI)** al **Modelo Elitista o Económico Neoliberal (MEN)**.

El **MI** es y ha sido caracterizado por: a) Una emancipación colectiva e individual de la tiranía / opresión (lucha contra el esclavismo, el racismo, a favor del feminismo, de la liberación anticolonialista, etcétera) b) Por una justa organización social (a favor del Estado de Bienestar, de los servicios públicos, de una relaciones laborales equitativas...) c) En el terreno de la organización política, protege el régimen constitucional del Estado de Derecho (elecciones libres, separación de poderes y de Iglesia / Estado, etc.) d) En fin, en la cultura de la sociedad, favorece la intelectualidad, favoreciendo las artes y ciencias. El edificio, *grosso modo*, de este modelo se basa en la Ilustración francesa, la revolución industrial inglesa y la filosofía alemana.

El nuevo paradigma de orden social MEN, se caracterizará por: A) El Estado no intervendrá en los mercados que son sabios y auto regulables. B) La empresa privada es superior en eficacia y calidad a la empresa pública. C) El libre cambio debe de marginar al proteccionismo. D) El capital es la sabia del sistema y ha de tener libre circulación. E) El mercado hace libre a la sociedad. F) Las actividades económicas deben de ser lucrativas (incluidas sanidad, educación, servicios sociales, etc.) G) Las personas son consumidores antes que ciudadanos. H) La primera obligación de un individuo es hacia sí mismo y hacia su familia. I) Reducir impuestos crea riqueza. J) Las personas son los únicos responsables de su suerte; en consecuencia la desigualdad es el darwinismo social: no es ni justo, ni injusto. K) La civilización occidental es superior al resto de las civilizaciones. L) El espíritu empresarial y competitivo ha de ser salvaguardado por las leyes. M) Es sospechoso quien no profese ninguna religión o sea ateo (mucho más en el caso de EE.UU) N) La ciencia debe de cuestionarse en asuntos que afecten a la religión y al libre mercado) Ñ) La libertad está por encima de la caridad. O) Este modelo no es cruel sino real.

Tomamos de Antonio Gramsci, el concepto de hegemonía cultural. Una clase tiene hegemonía cultural cuando su forma de vida se ha impuesto en una sociedad determinada. Una clase puede reinar en una sociedad por medio de la violencia, la fuerza y la opresión, pero por medio de la violencia, la fuerza o la opresión no se llega a ser culturalmente hegemónico. Son las ideas, los conceptos y el poder *blando* lo que hace que una clase sea hegemónica. Thatcher, negando la evidencia dijo que *la sociedad no existía* (tan sólo existe el individuo), y Hayek que la justicia social podría llevarnos a *camino de servidumbre*; dos piedras angulares que al impregnar una formación social hacen hegemónico al neoliberalismo. El *Tea Party* norteamericano es todo un ejemplo para el modelo hegemónico cultural del neoliberalismo.

Estrategia Secreta Sigiloso y Súbito (SSS) en Europa

A raíz de la Gran Recesión de 2008, secreta, sigilosa y súbitamente se emprende el desmantelamiento del célebre Estado Social Europeo, desde distintos gobiernos conservadores

con una ayuda inestimable de la socialdemocracia –“Tercera Vía” de Tony Blair, a la cabeza-, bien apoyada por la inmensa mayoría de los medios de comunicación y con abundante financiación privada en la educación universitaria, especialmente en sociología, economía, derecho y ciencias políticas. Se repite una y mil veces frases e ideas comunes como que “se ha vivido por encima de las posibilidades”, que “no hay otra alternativa”, que es necesario la “austeridad”, que son “insostenibles” las pensiones, la educación, la sanidad... pública. No hay austeridad para quien pueda pagar su factura privada, con pensiones, educación y sanidad privada. La hormiga ahorradora del norte –que vende en el sur- no quiere pagar la juerga derrochadora mediterránea. La Constitución europea reescribe Maastricht (en el Tratado de Lisboa), una constitución neoliberal donde primero son los intereses de “los mercados” y después las necesidades de la sociedad; con el Pacto de Estabilidad y crecimiento los déficits presupuestarios no pueden superar el 3% de su PIB, y su deuda pública el 60%. Y un nuevo giro de tuerca a favor de nuestro paradigma de orden social (MEN) es el “Mecanismo Europeo de Estabilidad” (MEDE) que con la excusa de garantizar la estabilidad financiera de la zona euro, obliga a los contribuyentes a rescatar a los bancos a perpetuidad; se cede todo el poder a los bancos. El artículo 123 del Tratado de Lisboa, hace que el Banco Central Europeo, esté por encima de los estados. La desigualdad, la deuda soberana, el paro y la pobreza ya cabalgan por Europa como los cuatro jinetes del apocalipsis.

Conclusiones finales

- La **población** en el planeta no es un problema para la civilización occidental centrada casi exclusivamente en el hemisferio norte; todo lo contrario: existe un descenso de población por envejecimiento. Sí es un grave contratiempo en el resto del mundo, sobre todo en África; el darwinismo social nos indica que millones de personas –en su mayoría niños- están destinados a morir de hambre. Las enfermedades y los conflictos armados también reducirán la población no deseada.
- Nos dirigimos hacia un **cambio climático** real: aumento de las temperaturas, con escasez de tierras cultivables, insuficiencia de agua y víveres.
- Existe un inminente **nuevo orden mundial**, la irrupción de los BRIC (Brasil, Rusia, India, China) van hacer que ciertos países considerados como ricos sobre todos los PIIGS (Portugal, Italia, Irlanda, Grecia, España) retrocedan política, económica y socialmente.
- Quizás los “Solicitantes” no sean tan afortunados en la próxima **crisis del sistema** de libre mercado como lo fueron en la Gran Depresión de 2008 y fructifique una revolución social. La normativa y la regulación de los mercados han de ir junto a la “mano invisible”; mientras tanto hay que mostrar discreción al exhibir la riqueza, mostrar respeto por la discrepancia y estar dispuesto obtener unos beneficios más discretos. ¡Cuidado con los movimientos sociales! ¡Conviene que no se les unan los sindicatos!
- El sistema de **libre mercado** no podrá solucionar jamás su contradicción principal: la función social de la producción y la propiedad de privada de los medios de producción. Tampoco incluirá a toda la humanidad, ni siquiera a una mayor parte, porque tiende a concentrarse y a hacer del

trabajo humano un subproducto del capital. Hay que aceptar la imperfección del sistema y actuar en consecuencia

- Hemos hecho notar que el **nuevo paradigma** social propuesto por el “Grupo de Trabajo” ha de imponerse de una forma secreta, sigilosa y súbitamente; añadimos ahora un cuarto aspecto: sutilidad. Jerarquía contra democracia, sí, pero sutilmente, a través de un poder *blando* con la ayuda de los medios de comunicación, las editoriales, las instituciones, etcétera. Si a pesar de todos nuestros consejos no hubiera más remedio que emplear la violencia, no se debe dudar lo más mínimo: dureza máxima y empleo de las nuevas armas de orden público. El capitalismo triunfó en China con la brutal represión de la Plaza de Tiananmen.

Juan Antonio González Alonso

Attac Oviedo

Oviedo, abril 2013